

התובע:

-נגד-

הנתבע:

פסק בוררות

1. במסגרת תיק זה הגיש התובע ביום 10 אוקטובר 2023, תביעה במסגרתה עתר לחייב את הנתבע בסך כולל של 140,300 ₪ המורכב מסך של 4,800 ₪ בגין עמלת סוכן לעונת 20/21, 15,000 ₪ בגין עמלת סוכן לעונת 21/22, 21,000 ₪ בגין עמלת סוכן לעונת 22/23, 25,000 ₪ בגין עמלת סוכן לעונת 23/24, 4,500 ₪ בגין עמלת שירותי סוכן ל-3 עונות משחק, 30,000 ₪ בגין הפרת הסכם בין הצדדים וסך של 40,000 ₪ בגין עגמת נפש, פגישה בשמו הטוב של התובע והוצאות.
2. ישיבה מקדמית נקבעה ליום 16.11.23.
3. כתב הגנה הוגש ביום 6.11.23.
4. במעמד הישיבה המקדמית חזרו הצדדים על טענותיהם.
5. בהחלטתי מיום 6.11.23 ניתנו הוראות לעניין הגשת ראיות ונקבע מועד לישיבת הוכחות.
6. ישיבת הוכחות קוימה ביום 21.5.24 במהלכה נחקרו התובע ועדיו [REDACTED] ו[REDACTED], וכן, נחקרו הנתבע והעד מטעמו (מר [REDACTED]).
7. סיכומי הצדדים הוגשו עד ליום 8.9.24.
8. למען לא ימצא כתב זה חסר יצוין כי בסמוך לאחר הגשת תצהירי התובע וראיותיו, עתר הנתבע בבקשה "למתן פסק דין חלקי ומחיקת נספחים, ומחיקת סעיפים מתצהיר". בהחלטה מתאריך 10.1.24 הוריתי לתובע להגיש תגובה מטעמו עד ליום 20.1.24. תגובה מטעם הנתבע הוגשה בתאריך 12.1.24 ובהחלטה מתאריך 14.1.24 הוריתי כי טענות הצדדים יידונו במעמד הדיון הקבוע בתיק. במעמד ישיבת ההוכחות קבעתי כי העדים יישמעו וכי טענות הנתבע יידונו במסגרת ההכרעה הכוללת בתיק.
9. למען שלמות התמונה יצוין כי עובר להגשת התובענה דנן, הגיש התובע תביעה לבית משפט השלום בחיפה [REDACTED]. בירור ההליכים בפני בית המשפט עוכב בהחלטת כב' הש' אמיר סלאמה מתאריך 5.9.23 (צורף כנספח לכתב התביעה). למותר לציין כי לפי האמור בהחלטת כב' הש' סלאמה (שם בסעיפים 4 ו-15) עילת התביעה התיישנה (עת חלפו למעלה מ-18 חודשים ממועד התגבשות עילת התביעה), כך אף לגישת התובע עצמו (התובע טען שם שחלוף תקופת ההתיישנות מהווה משום טעם מיוחד שלא לעכב את התביעה שהוגשה לבית המשפט).
10. על פניו, נחזה כי בנסיבות העניין עילת התביעה אכן התיישנה, ואם התובע היה מעלה טענה בנושא מן הדין היה להורות על סילוק התובענה על הסף. ואולם משעה שהנתבע לא העלה כל טענה בהקשר זה, באופן שהלכה למעשה הנתבע ויתר על טענת ההתיישנות ונתן את הסכמתו לבירור התובענה לגופה (או למצער הודה בקיום זכות של התובע), חרף ולמרות התיישנות העילה כאמור, לא נותר אלא להכריע בתובענה לגופה

טענות הצדדים

טענות התובע

11. בתמצית, התובע טען הנתבע ואביו פנו אליו במהלך חודש יוני 2020 על מנת שיסייע בקידום הנתבע ואיתור קבוצת כדורגל בכירה שתקלוט את הנתבע. בהמשך לכך, נקט התובע, לפי הנטען, בפעולות שונות לטובת איתור קבוצה שתקלוט את התובע, היא [REDACTED] (להלן: " [REDACTED] ").
12. לטובת זאת, הסיע התובע, לפיה נטען, את הנתבע לאימונים [REDACTED] מתוך תכלית לאפשר לנתבע את התנאים המיטביים להותרת רושם חיובי על בית"ר.
13. כן, טען התובע כי ניהל באישור הנתבע ועל פי דרישתו משא ומתן עם בית"ר אולם עת גובשו הבנות מסחריות בין התובע לבין [REDACTED], נעלמו עקבותיהם של הנתבע ושל אביו, ובסופו של יום עסקת [REDACTED] לא יצאה אל הפועל.
14. מס' ימים לאחר מכן (כך לפי הנטען בכתב התביעה), נודע לתובע כי הנתבע התקשר בהסכם עם [REDACTED] באמצעות סוכן אחר.
15. לשיטת התובע, השתלשלות האירועים המפורטת לעיל הסבה לו נזקים ממוניים לפי המפורט לעיל.

טענות הנתבע

16. לשיטת הנתבע, מעולם לא נחתם הסכם ייצוג בין הצדדים.
17. עוד טען הנתבע כי בהתאם להוראות תקנון המייצגים (התקנון הישן- שהיה בתוקף המועד הרלוונטי), ישנה דרישת כתב ביחס להסכם ייצוג, כי הסכם ייצוג חייב להיות מוגש לבקרה התקציבית ולהתאחדות לכדורגל, וכן, כי אף ככל שהיה ניתן לומר שנכרת בין הצדדים הסכם, זה נעדר פרטים מהותיים לפי הנדרש בסעיף 4 לתקנון המייצגים. לפיכך, מקום בו אין הסכם בכתב אין כל יסוד לטענות התובע.
18. כמו כן, אף ככל שניתן היה לראות בנתבע כמי שהתיר לתובע לייצגו, ייצוג זה מוגבל ותחום לייצוג מול בית"ר ולא לשום קבוצה אחרת.
19. כן טען הנתבע כי אף ככל שהיה הסכם ייצוג בין הצדדים (מה שמוכחש על ידי הנתבע) הרי שעסקת בית"ר ממילא לא יצאה אל הפועל באופן שאין התובע זכאי לכל תשלום ו/או עמלה.
20. ככל שהדברים אמורים עם טענות התובע בעניין פגיעה בשמו הטוב ועגמת נפש טען הנתבע כי אין כל יסוד לטענות התובע שהרי לא ניתן לחייב שחקן לחתום על הסכם וממילא גם לא כל הליך משא ומתן מבשיל לכדי הסכם מחייב ומזכה בתשלום עמלת סוכן. בעניינו טען הנתבע כי ההסכם לא הבשיל מטעמים הקשורים בו אלא מטעמים הקשורים [REDACTED] (מי שהחזיקה בכרטיס השחקן של הנתבע במועד הרלוונטי) [REDACTED] שלא עלה בידן להגיע להבנות מסחריות. כן, הנתבע דחה את טענות התובע לעניין פגיעה בשמו הטוב מחמת העדר הוכחת הפגיעה ו/או שמו הטוב של התובע.

דיון והכרעה

21. כעולה מן המתואר לעיל, עיקרי המחלוקת הניטשת בין הצדדים נעוצה בשתיים. האחת, האם נכרת בין הצדדים הסכם ייצוג, השנייה, הנגזרת מההכרעה במחלוקת הראשונה, האם לתובע זכאות לקבלת עמלה בגין עסקה שלא הושלמה (עסקת [REDACTED]).
22. למותר לציין כי ככל שייקבע כי לא נכרת בין הצדדים הסכם או שזה לא מחייב, מתייתר הצורך לדון במכלול טענות הצדדים.
23. הצדדים אינם חלוקים על כי לא נחתם הסכם בכתב.

24. בהקשר זה טען התובע כי על רקע היכרות רבת שנים בינו לבין אביו של הנתבע, מר [REDACTED] (להלן: "הסתפק בהסכמה שניתנה לו מאת איציק בעל פה בפגישה שנערכה ביניהם במעמד מר [REDACTED] (להלן: "מר [REDACTED] כי במעמד הפגישה הנ"ל הוצג [REDACTED] הסכם ייצוג גנרי, אותו לא קרא או ראה [REDACTED] ולאחר קריאתו השיב [REDACTED] לתובע כי אם התובע יסייע בקליטת הנתבע [REDACTED] "ר, [REDACTED] ישלם לתובע הרבה יותר מהסך של 3,000 ₪ (ר' עמ' 32 לתמלול ישיבת ההוכחות). הדברים אושרו על ידי התובע בעדותו גם כן (ר' עמ' 40 לפרוטוקול ישיבת ההוכחות ש' 7-11).
25. מקום בו התובע לא ביסס כי [REDACTED] מי שלכאורה התקשר עמו, פעל בהרשאה מאת הנתבע או שהיה יכול להתחייב בשם הנתבע, אין כל יסוד לטענות התובע בהקשר זה.
26. למותר לציין כי עדותו של [REDACTED] מבססת כי הסכם הייצוג, אף ככל שנכרת, מוגבל ותחום לקליטת הנתבע בשורות [REDACTED] (ר' גם דברי התובע בעמ' 39 לפרוטוקול ישיבת ההוכחות- ש' 6-7), מה שלא ארע מעולם ועל כך אין חולק. כאן המקום להזכיר כי [REDACTED] הינו עד מטעם התובע וכי התובע אישר בעדותו את דברי [REDACTED] בהקשר זה (ר' עמ' 40 לפרוטוקול ישיבת ההוכחות ש' 7-11).
27. כן, מעדותו של [REDACTED] נלמד כי לא נתקיימו התנאים הבסיסיים לכריתתו של הסכם מחייב, גם לא בעל פה, בפרט עת התמורה אינה מבוססת כדבעי. הדברים מקבלים משנה תוקף לאור הוראות סעיף 4 לתקנון המייצגים ולפיו הסכם ייצוג נדרש לכלול מספר תנאים מהותיים ובכלל זה היקף התמורה והתנאים לתשלומה. מפאת חשיבות הדברים להלן יובא סעיף 4 לתקנון המייצגים.

4. הסכם ייצוג, הגשתו לרישום ותוכנו

1. קבוצה ושחקן שנעזרו בשירותי מייצג, חייבים להגיש לרישום בהתאחדות את הסכם הייצוג שנחתם בינם לבין המייצג.

2. הסכם הייצוג חייב להיות חתום על ידי כל הצדדים הנוגעים לו ולכלול לכל הפחות את הפרטים הבאים: שמות מדויקים של הצדדים כולל, אם מדובר בתאגיד מספר התאגיד ואם מדובר באדם מספר תעודת הזהות וכתובת לעניין הסכם הייצוג, היקף השירותים, משך הזמן של הקשר המשפטי, התמורה שתשולם למייצג, תנאי התשלום, סעיף בוררות המקנה את הסמכות הבלעדית ליישוב סכסוכים למוסד לבוררות של ההתאחדות, תאריך חתימה, הוראות בנוגע לסיום ההתקשרות וחתימותיהם של הצדדים. אם השחקן הוא קטין, אזי ההורים/האפוטרופוסים יחתמו, שניהם, על הסכם הייצוג בשמם ובשם הקטין.

בהסכם שבין מייצג לבין קבוצה, ייקבע במפורש, כי התמורה המשולמת למייצג תדווח לרשות לבקרת תקציבים וכי תשלומה כפוף לאישור הרשות. בתמורה האמורה להשתלם על פני מספר עונות, יותנה התשלום באישור הבקרה מדי עונת משחקים. (ההדגשות אינן במקור- ל.מ.).

29. די בכך על מנת לקבוע כי בין התובע לנתבע לא נכרת הסכם ייצוג, לא כל שכן הסכם מחייב, באופן המבסס את דחיית התובענה.

30. למען הסדר הטוב יצוין, ככל שהדברים אמורים עם טענת התובע ולפיה מחדלם של הנתבע [REDACTED] הוא הגורם לאי השתכללות עסקת [REDACTED] הרי שטענה זו נסתרת הן מעדותה של [REDACTED] (יו"ר הפועל [REDACTED] מי שהחזיקה בכרטיס השחקן של הנתבע במועד הרלוונטי) במסגרתה הובהר כי העסקה

לא הבשילה מחמת שהתמורה שהוצעה על ידי [REDACTED] הייתה נמוכה (ר' עמ' 4 לפרוטוקול ישיבת ההוכחות ש' 31-25), והן מתכתובת הוואטסאפ של התובע עם מר [REDACTED] שצורפה לראיות התובע ולפיה הנתבע ו [REDACTED] אישרו את ההסכם אולם [REDACTED] לא השיבה להודעה שנשלחה אליה וכי יש להמתין לתשובה ממנה ולפגישה עמה.

31. על מנת לא ימצא כתב זה חסר אציין כי אף ככל שהייתי מכריע כי נכרת בין הצדדים הסכם ייצוג (ולא היא), הרי שלטעמי אין התובע זכאי לתשלום עמלה בעד עסקה שלא השתכללה (עסקת [REDACTED] כמו כן, אף ככל שהייתי מכריע כאמור, הרי שמקום בו לא הוכחה התקופה עליה חל לכאורה הסכם הייצוג (סוגיה אליה הצדדים לא הקדישו זמן או מאמץ) ולאור המועד בו נקלט התובע בשורות הפועל [REDACTED] (עונה לאחר כריתתו הנטענת של הסכם הייצוג אליבא ד'תובע), ממילא לא בוססו טענות התובע בעניין הפרת ההסכם ואין לי אלא לדחותן.

כן, התובע לא עתר לסעדים הקשורים ישירות לעסקת הפועל [REDACTED], כך שאיני רואה מקום להידרש לעסקה זו בפסק בוררות זה.

32. בנסיבות, הנני מורה על דחיית התביעה.

33. שלא בלי לבטים, בפרט לאור העובדה שהתובע יכול היה, לכאורה, להביא לקיצור מהותי בהיקף ההליכים שנוהלו בפני (כאמור בסעיף 10), לא מצאתי לחייב מי מהצדדים בהוצאות הצד שכנגד.

34. הצדדים יישאו, בנסיבות העניין, בתשלום שכ"ט הח"מ בגין ניהול הליך זה בחלקים שווים. בשים לב כי התובע נשא במלוא שכר טרחת הבורר (4,750 ₪ ומע"מ), הריני מחייב את הנתבע להשיב לו סך של 2,375 ₪ בתוספת מע"מ תוך פרק זמן שלא יעלה על 15 ימים, שאם לא כן, יצבור החיוב האמור הפרשי ריבית והצמדה מאותו מועד ועד לתשלום בפועל.

[REDACTED]

ניתן היום, 22.10.24, בהיעדר הצדדים.